

Днес, 28.04.2016 г., в 10:00 ч., в сградата на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов” № 15а, се събра Комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на лекарствени продукти по Позитивен лекарствен списък за нуждите на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД по обособени позиции”, назначена със Заповед № 110/28.04.2016 г. на управителя на „КОЦ – Пловдив” ЕООД в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Елена Филева – външен юридически консултант в „КОЦ – Пловдив” ЕООД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Екатерина Манчева – икономист „Обществени поръчки” в „КОЦ – Пловдив” ЕООД;
2. Дора Божкова – пом. фарм. в Аптека на „КОЦ – Пловдив” ЕООД;
3. Дора Пъджева – маг. фармацевт, зам. управител в Аптека на „КОЦ – Пловдив” ЕООД.
4. Ива Панайотова – юрисконсулт в „КОЦ – Пловдив” ЕООД;

РЕЗЕРВЕНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. адв. Юлиан Ковачев – външен юридически консултант в „КОЦ – Пловдив” ЕООД.
2. Ирен Миленкова – главна медицинска сестра в „КОЦ – Пловдив” ЕООД;

Комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, започна работата си, след като получи от Възложителя списъка с участниците и представените от тях оферти.

Участниците и представените от тях оферти са общо 12 (дванадесет) на брой и по реда на постъпването им в деловодството са със следните входящи номера:

1. „Диагностик Имиджинг” ООД – оферта с вх. № 825/25.04.2016 г., 10:30 ч.;
2. „Фьоникс Фарма” ЕООД – оферта с вх. № 834/26.04.12.2016 г. – 08:20 ч.;
3. „Медофарма” ЕООД - оферта с вх. № 835/26.04.12.2016 г. – 08:31 ч.;
4. „Антисел България” ООД - оферта с вх. № 840/26.04.12.2016 г. – 09:45 ч.;
5. „Мип Фарма” ЕООД - оферта с вх. № 843/26.04.12.2016 г. – 10:05 ч.;
6. „Соломед” ЕООД – оферта с вх. № 847/26.04.12.2016 г. – 13:10 ч.;
7. „Медекс” ООД – оферта с вх. № 848/26.04.2016 г. – 13:15 ч.;
8. „Фаркол” АД – оферта с вх. № 855/27.04.2016 г. – 09:10 ч.;
9. „Търговска лига – Национален аптекен център” АД оферта с вх. № 857/27.04.2016 г. – 09:50 ч.;
10. „Екофарм” ЕООД - оферта с вх. № 858/27.04.2016 г. – 09:53 ч.;
11. „Софарма трейдинг” АД – оферта с вх. № 863/27.04.2016 г. – 13:05 ч.;
12. „Инвекс трейдинг” АД – оферта с вх. № 866/27.04.2016 г. – 14:32 ч.

След получаване на Списъка с участниците и запознаването си с него, председателят и членовете на Комисията подписаха и представиха на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ декларации за липса на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

На настоящото заседание на Комисията не присъстват представители участниците, не присъстват представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията се увери, че пликовете с офертите на участниците са плътни, непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост. Председателят на Комисията констатира, съобразно списъка, че всички оферти са подадени в срок.

Пристъпи се към отваряне на офертите по реда на постъпване им:

1. „Диагностик Имиджинг” ООД – оферта с вх. № 825/25.04.2016 г., 10:30 ч.;

Участникът е представил оферта за обособена позиция № 202. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена”, бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че е налице един запечатан плик за обособена позиция № 202. Съдържащите се в него документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

2. „Фьоникс Фарма” ЕООД – оферта с вх. № 834/26.04.12.2016 г. – 08:20 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции №4, №6, №9, №11, №12, №14, №15, №16, №17, №18, №19, №20, №21, №29, №30, №31, №32, №36, №37, №38, №39, №40, №42, №44, №45, №46, №49, №50, №52, №54, №56, №57, №58, №59, №61, №62, №63, №65, №68, №69, №70, №71, №72, №73, №76, №77, №78, №79, №82, №84, №86, №87, №89, №91, №92, №93, №95, №96, №97, №98, №99, №100, №101, №103, №107, №108, №110, №112, №113, №116, №117, №119, №123, №126, №129, №131, №133, №135, №136, №137, №138, №139, №140, №145, №146, №147, №148, №153, №154, №157, №158, №159, №160, №161, №162, №163, №164, №165, №166, №167, №168, №170, №171, №172, №173, №174, №177, №178, №179, №180, №181, №182, №183, №184, №185, №186, №187, №188, №189, №190, №191, №192, №193, №194, №195, №197, №198, №199, №200, №201, №203, №204, №205, №206, №207 и №208. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за всяка от обособените позиции, за които участника офертира и Пликове № 3 „Предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участника офертира

Пликове № 3 „Предлагана цена”, бе разписан от трима членове на Комисията. Същите остават запечатани и тяхното съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Пликове № 2, които не подлежат на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

3. „Медофарма” ЕООД - оферта с вх. № 835/26.04.12.2016 г. – 08:31 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 38, № 157, № 159, № 160, № 161, № 162, № 165, № 166, № 167, № 168 и № 170.

Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 11 (единадесет) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от

трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

4. „Антисел България” ООД - оферта с вх. № 840/26.04.12.2016 г. – 09:45 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 127 и №128. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 2 (два) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

5. „Мип Фарма” ЕООД - оферта с вх. № 843/26.04.12.2016 г. – 10:05 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 158, № 160, № 163, № 164, № 165, № 166, № 167, № 178, №179, №182 и № 188. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 11 (единадесет) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

6. „Соломед” ЕООД – оферта с вх. № 847/26.04.12.2016 г. – 13:10 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 17, № 18, № 50, № 99, № 103, № 107, № 108, № 110, №112, №113, №116, №117, №123, №124, №126, №129, №131, №133, №134, №135, №136, №137, №138, №170, №193, №195, №196, №204 и № 205. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена”, бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 29 (двадесет и девет) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в него документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

7. „Медекс” ООД – оферта с вх. № 848/26.04.2016 г. – 13:15 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 8, №9, №15, №17, №19, №29, №30, №36, №37, №38, №39, №46, №51, №57, №60, №69, №70, №76, №78, №89, №94, №97, №98, №104, №105, №106, №107, №109, №110, №111, №112, №113, №114, №116, №123, №126, №130, №131, №133, №149, №152, №157, №158, №163, №165, №166, №167, №168, №171, №174, №176, №182, №185, №190, №191 и № 192. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за всяка от обособените позиции, за които участника оферира и Пликове № 3 „Предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участника оферира

Пликове № 3 „Предлагана цена”, бе разписан от трима членове на Комисията. Същите остават запечатани и тяхното съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Пликове № 2, които не подлежат на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

8. „Фаркол” АД – оферта с вх. № 855/27.04.2016 г. – 09:10 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 17, № 18, № 36, № 37, № 68, №70, №83, №99, №103, №107, №108, №110, №112, №113, №116, №117, №119, №123, №124, №126, №129, №131, №133, №135, №136, №146, №157, №158, №159, №160, №161, №162, №165, №166, №167, №168, №170, №174, №178, №180, №182, №183, №185, №186, №189, №191, №193 и №195. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 48 (четиредесет и осем) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

9. „Търговска лига – Национален аптекен център” АД оферта с вх. № 857/27.04.2016 г. – 09:50 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 39, № 41, № 48, № 59, №60, №63, №154, №159, №160, №163, №165, №167, №168, №176, №177, №182 и № 186. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 17 (седемнадесет) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

10. „Екофарм” ЕООД - оферта с вх. № 858/27.04.2016 г. – 09:53 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции №17, №18, №175, и № 191. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 4 (четири) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

11. „Софарма трейдинг” АД – оферта с вх. № 863/27.04.2016 г. – 13:05 ч.;

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 1, № 3, № 5, №10, №11, №14, №15, №23, №25, №27, №28, №29, №30, №31, №34, №35, №40, №42, №43, №45, №47, №51, №55, №57, №58, №60, №64, №66, №67, №69, №70, №75, №76, №78, №85, №86, №87, №88, №90, №93, №97, №98, №99, №100, №101, №117, №121, №122, №139, №141, №142, №143, №144, №146, №149, №150, №151, №157, №158, №161, №162, №170, №171, №185, №197, №205 и №208. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за всяка от обособените позиции, за които участника оферира и Пликове № 3 „Предлагана цена” за всяка от обособените позиции, за които участника оферира

Пликове № 3 „Предлагана цена”, бе разписан от трима членове на Комисията. Същите остават запечатани и тяхното съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията отвори Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Пликове № 2, които не подлежат на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

12. „Инвекс трейдинг” АД – оферта с вх. № 866/27.04.2016 г. – 14:32 ч.

Участникът е представил оферта за обособени позиции №29, №30, №49, №62, №70, №145, №165, №166, №172, №173, №180, №185, №191, №200, №201, и № 207. Комисията отвори офертата на участника и установи, че са налице три отделни плътни, непрозрачни, запечатани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Плик № 3 „Предлагана цена” бе разписан от трима членове на Комисията. Същият остава запечатан и неговото съдържание не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

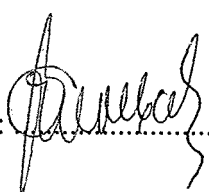
Комисията отвори общия Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че са налице 16 (шестнадесет) запечатани плика за всяка една обособена позиция, за която участникът е представил оферта. Съдържащите се в тях документи бяха разписани от трима членове на Комисията. Комисията продължи своята работа като документите бяха върнати отново в Плик № 2, който не подлежи на разглеждане на този етап от процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” и председателят на Комисията оповести всички съдържащи се в него документи и провери съответствието им със списъка предоставен от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП като констатира пълното им съответствие.

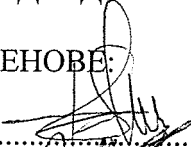
Комисията приключи днешното си заседание в 15.00 часа.

Комисията определя следващото заседание да се проведе на 01.06.2016 г. от 10:00 ч.

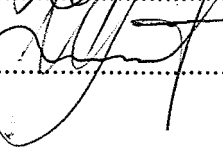
Настоящият протокол се състави на 28.04.2016 г. и се подписа от председателя и членовете на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ:

1. 

2. 

3. 

4. 